

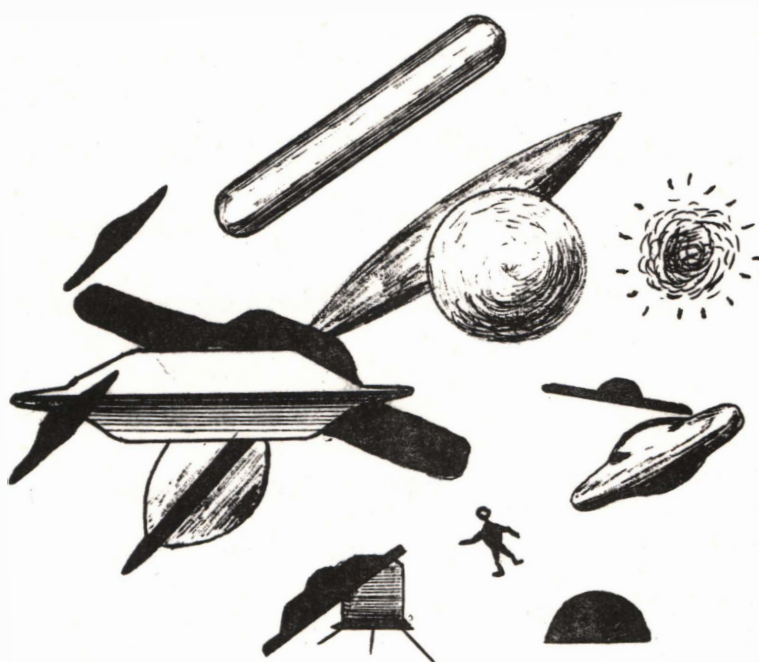
INTERN avis for NUFOC

5

30 JULI 1977



NUFOC



NORSK UFO CENTER

Bestilles : Terje Hansen, Nedre Åleveit 8 , 1620 Gressvik
Postgirokonto 395 396 5

NB : Alle innlegg som benyttes i avisa, står på innsenderens eget ansvar, og behøver således ikke være representative for NUFOC's prinsipper og meninger.

INN H O L D N R. 5 / 30. juli 1977

Side 1 - 6 Kommentar til innlegg av P.O. i forrige nummer.

Side 70 - 9 Kort og generelt om NUFOC Sør.

Kommentar til Per Ottensens innlegg i nr. 4/77.

Først vil jeg gjerne få takke feltforsker Per Ottesen for hans bidrag til avisen. Jeg håper at avisen etter hvert vil bekrefte sin misjon også som diskusjonsforum og at flere synspunkter og "stilarter" vil bli kjent fremover. Dette er også viktig for å få bragt klarhet i evt. missforståelser som jo lett kan snike seg inn i det omfattende arbeidet vi nå driver.

La meg forsøke å kommentere Ottenses innlegg punktvis:
Vi ser med en gang at flere missforståelser har oppstått.

1. Jeg håper at min "iver etter å slå ned på syndere i NUFOC" har vært-, og er, forståelsen for å utøve funksjonen som organisasjonsleder etter de foreskrevne retningslinjer, og ikke noe mer. Skulle noen mene at funksjonen utarter har enhver som kjent full rett til å ta opp konkrete saker og legge disse frem for Landsstyret.
2. Det bør med stor klarhet ha frengått i de av mine innslag det refereres til at jeg IKKE har favorisert noen bestemt teori mht UFO-fenomenets realitetsinnhold, men tvert imot understreket verdien av en AGIOSTISK grunnholdning, gang på gang. Samtidig har jeg advart mot ønsketenkning som en mulig faktor for prioritering av hypoteser.

3. Dermed er vi kommet til den helt fundamentale missforståelsen, som gjelder "klippegrunnlaget" for HUFOC's virksomhet og den "vitenskapelige holdning". Her har P.O. missforstått betegnelsen av det begrep jeg ønsket å bruke, sannsynligvis pga uttrykket "vitenskapelig".

Grunnlaget for vitenskapens virksomhet skal være en AGNOSTISK, OBJEKTIV holdning til den natur han med sitt arbeide ønsker å vinne sann innsikt i. Han skal FORFØLGE SANNHETEN POSITIVT, og aktivt gå inn for å motvirke tilbøyeligheter til påvirkning fra kilder med andre målsettinger enn den OBJEKTIVE SANNHET - i den grad man til enhver tid kan vinne innsikt i- og kunnskap om denne. En slik holdning er meget vanskelig å praktisere fordi påvirkningene er mange. Vi har alle behov for å tro og å ønske, og dette kan meget lett påvirke såvel våre argumenter som vårt arbeide. Man skal da heller ikke tilstrebe å bli datamaskiner, men i det vitenskapelige engasjement, hvor KUNNSKAP OM OBJEKTIV SANNHET er målet, ser vi at den agnostiske holdning er nødvendig for ikke å bli penset av sporet; for ikke å tape målet av syne.

P.O. peker da også ganske riktig på det faktum at mang en vitenskapsmann opp igjennom tidene har vært "troende" i stedet for agnostisk, og dermed gjort seg skyld i brudd på vitenskapens grunnprinsipper. Dette faktum har undertegnede og mange andre understreket ved en lang rekke anledninger. ("Vitenskapsmenn driver ikke alltid vitenskap", sier Hynek.) Det er jo nettopp denne U-vitenskapelige virksomhet vi vil til livs, enten det gjelder etablerte vitenskapsmenn eller amatørforskere. Jeg kan derfor bare fullt ut støtte det P.O. skriver under sin rubrikk "DEN VITENSKAPELIGE HOLDNING".

Men er det ikke da smør på flesk når man føyer adjektivet "sann" til parolen? Vitenskap må nødvendigvis være SANN ellers er det ikke vitenskap. Men la oss gjerne skrive det slik: DET FINNES INGEN ERSTATNING FOR (SANN) VITENSKAP !

4. P.O. spør hvem det er som har brutt grunnlovens § 14, og hva bruddet består i.

Her må vi nok foreløpig nøye oss med et generelt svar, da det ikke har vært foretatt noen gjennomgåelse og vurdering av slike presseklipp. Bakgrunnen for innslaget i den interne avisen var følgende:

En kompetent kontakt vi har, (med meget godt kjennskap til den islagte NUFOI,) samt herr Børcke personlig har begge ved visse anledninger fremholdt overfor undertegnede at det (særlig tidligere) har forekommet en del innlegg i avisene, undertegnet med navn på personer innen NUFOC og med NUFOC's navn nevnt, - innlegg som man har karakterisert som "horrible" i sin mangel på objektivitet og "forkynnende" karakter. Man har sagt at NUFOC's ledelse umulig kan ha kjennskap til disse innlegg, og kritisert organisasjonen for mangel på kritisk sans ved innlemmelsen av disse forfattere. (Jmfr. også Børckes etterord i boken.)

Mitt generelle svar på P.O.'s spørsmål må derfor foreløpig bli: Et brudd på grunnlovens § 14 består ganske enkelt i å avgi offentlige uttalelser i NUFOC's navn, som det ikke er dekning for.

Noen direkte "skumle" ting kan neppe sies å være begått - dette avhenger vel av hvor stor vekt man legger på det inntrykket f.eks. forskere og journalister får av oss når/hvis de leser hva vi skriver.

Omtaler av § 14 er ikke å diskutere SYNSPUNKTER, det er å peke på en av de mest innlysende egenskapene ved vår virksomhet, når denne betegner seg som seriøs. (Det er som kjent slått fast i NUFOC's regler at enhver har full rett til å ha personlige synspunkter og også å gi uttrykk for disse. Men å ville heve dem til rang av d o g m e r og med religiøs glød forkynne dem i NUFOC's navn, er av gode grunner søkt hindret gjennom regelverket.

Av dette følger naturlig at det ene personlige synspunktet kan komme til å gå litt på tvers av det andre, noe vi vel bare bør være glade for. Det man da bør gjøre er å diskutere disse sine private oppfatninger i en så rolig atmosfære som mulig, uten for mange følelsesbetingede innslag.)

Jeg har aldri sett noen brudd på § 14 i P.O.'s utmerkede avis-innlegg, og vil heller ikke på det nåværende tidspunkt slå ned på konkrete saker. Det er heller ikke nødvendig - et faktum er at de mange presseinnslag fra NUFOC i løpet av de seneste par år har vist en så markant heving av kvalitet at selv våre motstandere har måttet innrømme det. Utover det som her er sagt får vi heller komme tilbake til disse spørsmål og da fortrinnsvis i et mer "lukket" forum enn avisen.

5. "ROMSKIP KONTRA HUL JORD"

Ja, her er romskipshypotesen berørt, og den har unektelig alltid hatt en viss tendens til å avstedkomme reaksjoner utover de strengt objektive.

Her må vi først gardere mot mulige missforståelser:

Myten om en hul jord er meget gammel, som de fleste myter.

Den bygger på at jorden skulle være en hul kule - omtrent som skallet av en appelsin etter at fruktkjøttet ble fjernet. I denne enorme, konkave verden skulle det så leve intelligente vesener og det er nettopp dette at noen i dag har forsøkt å sette i forbindelse med de "flygende tallerkener". Man tenkte seg at UFO'ene kunne være avanserte, flygende farkoster fra denne "hule-jord-sivilisasjonen", som ønsket å holde et øye med oss og vår utvikling osv.. Som man vil se skiller denne forestillingen seg i praksis svært lite fra den om besøk fra det ytre rom, idet forskjellen kun består i UFO'enes opprinnelsessted. Som rimelig kan være vil nok de fleste tross alt foretrekke romskipshypotesen, men det kan neppe skade å sette seg inn i grunnelementene for den andre heller. (Jmfr. f.eks. Eric Norman's bok "Den hule jord". Hypotesen synes urimelig og dårlig underbygget, men våre storbyers kloakkanlegg ville i hvert fall ikke kunne berøre den.)

Videre mener jeg det er meget viktig å slå fast følgende:

"Hypotesen" om den hule jord har (såvidt jeg kan forstå) intet å gjøre med "tusser og troll" - man snakker her om vidt forskjellige ting. Når P.O. i sitt innlegg nevner "tusser og troll" tenker han sikkert på de synspunkter som f.eks. dr. Jacques Vallee har tatt opp i sine seneste bøker, f.eks. "Passport to Magonia". La oss slå fast poenget hos dr. Vallee og andre forfattere på området:

Det finnes en umåtelig mengde gamle beretninger fra nær sagt alle verdens land og riker om menneskers møte med fremmede vesener. Den som ser nærmere på dette materialet kan neppe unngå å bli forbløffet. TROVERDIGE MENNESKERS beretninger om disse "småfolk" fra høyst forskjellige deler av verden minner svært om våre dagers UFO-rapporter - ulikheten synes kun å bestå i elementene "romdrakter og farkoster". Hvorfor skulle ikke en seriøs forsker av et så ekstremt emne som UFO-fenomener kunne tillate seg å peke på dette?

Så meget mer som romskipshypotesen k l a r t er belemret med så umåtelige vanskeligheter som dem jeg trakk frem i UFO Forum nr. 2/77 ? Hynek har gjort det, Vallee har gjort det og flere med dem. Undertegnede har ikke gjort disse interessante aspekter til gjenstand for noen konkret t e o r i . Jeg har kun pekt på at man i materialer som disse, nå som tidligere, kan finne noe av betydning for letingen etter en "trådende" i UFO-gåten. I følge dr. Hynek er det nettopp dette materialet som kan vise seg å gi en pekepinn om noe ellers så svevende som en "ANNEN DIMENSJON" ...

Jeg skulle svært gjerne ønske at noen kunne levere argumenter imot de håpløse problemene som synes å hefte ved romskipshypotesen. P.O. har i sitt innlegg ikke gjort det. Hittil har argumentene kun gått ut på at en eller flere mulige sivilisasjoner et sted langt ute i universet k a n foreta seg saker og ting her på jorden, de k a n utrette ting vi ikke forstår osv. osv...

Men argumenter som disse er lettkjøpte. De kan i beste fall unngå å svare på problemene, ikke å imøtegå dem. Jeg kan bare be interesserte om å studere min artikkel i UFO Forum nr. 2/77, og siden vi så ofte påberoper dr. Hynek vil jeg minne om at hans synspunkter på ingen måte blir gjort til skamme i artikkelen. Likevel vil man finne at jeg heller ikke der ønsker å oppgi romskipshypotesen, fordi alle muligheter og "umuligheter" bør holdes åpne, med vår nåværende viten.

6. Når det så gjelder min "uhyre uvitenskapelige påstand" om at nyere forskning har gjort det stadig mer usannsynlig at det skulle finnes andre intelligensvesener i universet enn oss, så er ikke påstanden min. Den stammer derimot bl.a. fra den sovjetiske astronomen Josef Sjklovski, og finnes i Moskva-tidskriftet "filosofiske spørsmål". I denne forbindelse viser jeg til UFO Forum nr. 1/77, side 14, under rubrikken "ER VI ALLENE?" Det lønner seg å lese UFO Forum grundig!

Men, som sagt, la oss holde alle muligheter åpne - uansett HVOR usannsynlig en hypotese måtte fortone seg for oss i dag.

7. "OPERASJON BØRCKE"

Vår juridiske rådgiver er fremdeles byfogd Arvid Dahle i Trondheim - (om enn uoffisielt i den senere tid.)

Hans syn på saken var svært identisk med det som P.O. har gitt uttrykk for, men han mente at vi gjerne kunne FORSØKE en anmeldelse - om enn IKKE ET PRIVAT SØKSMÅL. Det gjorde vi, og resultatet ble det som A.D. anså mest sannsynlig. Politiet fant å ville henlegge saken fordi man ikke anså forholdet for å være STRAFFBART. (Jeg hadde en telefonsamtale med vedkommende kriminalbetjent i sakens anledning, men nok om det.)

Jeg bifaller med andre ord P.O.'s oppfatning av disse tingene, og det er da også på denne måten vi har opptrådt i saken.

Likevel minner jeg gjerne om at A.B. er journalist ved NTB, med gode kontakter....

K. Stenødegård

ORGANISASJONSMESSIG

ORGANISASJONSMESSIG

ORGANISASJONSMESSIG

N O R D I S K P L A N L E G G I N G S M Ø T E

Vi har nå mottatt mer og mindre konkrete svar fra samtlige av de nordiske organisasjonene vi henvendte oss til, og det man først og fremst blir slått av er den enormt brede interessen som har kommet til uttrykk når det gjelder tiltaket med det nordiske planleggingsmøtet.

Til og med den store finske gruppen Suomen Ufotutkijat ry, har svart meget positivt - på tross av de geografiske avstandene for disses vedkommende og på tross av at vi tidligere har hatt problemer med kontakten.

Dessverre viser det seg at selve tidspunktet for sammenkomsten byr på store problemer, idet de viktigste gruppene er opptatt med andre viktige tiltak utover høsten.

Vi holder saken varm, men det beste er kanskje å utsette denne så viktige oppgaven til neste år, slik at et mest mulig gunstig tidspunkt kan velges samt at man da jo ville få bedre tid på seg til planleggingen.

KORT OG GENERELT OM NUFOC SØR

pr. august 1977.

Det kan være riktig at de som er tilknyttet organisasjonen NUFOC får noen korte opplysninger om oss i avdeling Sør, slik det ble oppfordret til fra Sentraladministrasjonens side i "INTERN avis for NUFOC" nr. 4/77. Etter flere år som en ensom UFOlv på Sørlandet, ble undertegnede tilknyttet NUFOC fra begynnelsen av 1973. Jeg begynte fra da av etterhvert å delta mer aktivt med innlegg om UFO og likn. i lokalpressen. Tiden modnet så frem den tanken at også Sørlandet burde ha sitt UFO "forum" der mennesker av ulik oppfatning kunne delta med sine meninger, og hvor vi kunne være villige til å lytte til hverandres tanker uten at man dummet seg ut... Jeg tror jeg kan si, at om ikke undertegnede dengang (1975) hadde innkalt interesserte til et slikt forum gjennom lokalpressen, hadde vel sjansen vært stor for at andre hadde gjort det ! Om disse "andre" er blant de privatpersoner som er blitt tilknyttet NUFOC Sør, er ikke sikkert. For : Der kan være mange motiver for å starte et slikt forum. Stikkord er makt over andre , forkynnelse av sine egne skrullede idéer, en slags presterolle etc. etc. Mulighetene er mange ! - For min egen del var den frie meningsutvekslingen det avgjørende, og slik praktiseres det også hos oss i dag. Men for å få holdt det hele litt stramt i tømmene, bestemte jeg sammen med de første deltakerne at vi skulle tilknyttes NUFOC, som hadde noen aldeles utmerkede Formåls,-og Grunnlovsparagrafer ! Nok om det.

På FN - dagen (om det kan ha noe å bety) den 24. oktober 1975, var så avdeling Sør et faktum. Ni av ti påmeldte møttes for første gang. Spennende, og du så givende ! Fra begynnelsen av møttes vi gjerne to ganger i måneden for å bli kjent med hverandre, nå en gang pr. mnd, unntatt i sommertiden da de fleste jo er spredt rundt om. Ialt har avd. Sør til nå hatt 24 sammenkomster og vi er ca. 15 aktive.

Kort skissert foregår møtekvalden slik: Kl. 1900 - 2000 er det referering av innkommet og utgått post og sirkulærer. Kl. 2000 - 2100 er det avsatt tid til et eller annet FAGLIG INNSLAG, som vi mener er en viktig post! Et av de siste emner har vært den gamle mexicanske kultur, hvor vi forsøkte å pløye dypt. Fra kl. 2100 er ordet så fritt , og man må si at det alltid er vanskelig å få sluttet før midnatt !

Og man kunne spørre: Hva har det så kommet ut av alt dette? Vel, forhåpentlig er innleggene i lokalpressen blitt både flere og bedre. Men personlig anser jeg det for å være veldig viktig at man kan være med og motivere hverandre til mer aktivt å delta på de ulike områder i UFO-arbeidet, hver på sitt felt, - ved dette at man også stadig kommer sammen. Og ikke minst ser jeg det viktig som et SOSIALT forum, der vi som føler oss utenfor både politiske, religiøse og andre mer tradisjonelle fora, kan delta UHINDRET. Jeg tror med andre ord at UFO-arbeidet ikke er noe for de tradisjonelle - den grå masse - som lydig lar seg lede hit eller dit, enten det nå er av en politiker eller en Åge Samuelsen. - Jeg har en urokkelig tro på at individene bør være selvstendige vesener. Det var vel også derfor jeg på en mer nøytral måte satte meg inn i Bibelens beretninger om mangt og meget, for om mulig også der og kanskje nettopp der kunne finne en ledetråd i UFO-problematikken. Og forhåpentlig pga. denne min nøytralitet, ikke minst overfor alle de forskjellige kirkesamfunn og sekter, ble jeg da utpekt av SA som NUFOC's Bibel"spesialist". Men uansett hvem det ble, så er jeg ikke i tvil om at vi trenger også denne sidegren (for ikke å si stamme) i vårt UFO arbeide.

Et annet og viktig moment for meg ved å betone Bibelen og dens beretninger så sterkt i UFO-sammenheng, er at det hele blir så meget mer håndfast og jordnært da. Utsagn derfra som f.eks. "Guds vogner er to ganger ti tusen, tusen og atter tusen" virker så overbevisende! Og ved å holde seg til slike helt konkrete ting, blir man også antakelig spart for å havne ut i de parapsykologiske luftseilaser og altfor ville teorier om UFOene og deres opprinnelse. Selvsagt har de etiske og moralske aspektene ved Bibelen også min fulle støtte. Om det da skulle vise seg at Bibelen hadde rett også i spørsmålene omkring UFOene, - er det bra å vite at ved en eventuell fremtidig konfrontasjon mellom oss mennesker og disse evnt. humanoider utenfra, vil vi ha alt å vinne! Vår klode av i dag styres tydelig nok ikke etter de høyeste og reneste motiver.

Men apropos det Globale: NUFOC Sør forsøkte for en tid tilbake ved motivasjon og råd, og engasjere en av dem som er tilknyttet oss, fru Ingjerd Stobbe, til tjeneste for Globalseksjonen. Arbeidet har kanskje virket noe overveldende for henne, samt det at hun er en dame med mange jern i ilden, som f.eks. slektsgransking med tråling av arkiver også for andre enn henne selv. Dette har gjort sitt til at hennes funksjon som en mulig leder av Globalseksjonen til nå ikke har lyktes. Men hun har kvalifikasjoner i massevis! - La oss også i dette håpe på bedre tider!

ORGANISASJONSMESSIG

ORGANISASJONSMESSIG

ORGANISASJONSMESSIG

En annen ting er at vi bør ta oss i vare for å organisere for organiseringens skyld! Da kan det lett begynne å smake av religion.

Det må ikke bli slik at NUFOC plutselig er blitt en slags "gud" for oss, eller at vi skulle komme dithen at Stenødegård er blitt vår "yppersteprest"! Her gjelder det å holde hodene kalde folkens. Men erklæres vi religiøse fordi vi jakter etter sannheten om UFOene, da får vi ta den belastningen. UFOlogien har dessverre fra tid til annen blitt erklært for en ny religion.

Om NUFOC Sør bør det vel så nevnes at tidsskriftet UFO Forum er trykket i offset her fra midten av 1976. Utover det som dere andre har fått et blikk av ved de tilsendte PROGRAMMENE våre, er der ikke så store resultater. En ide'var det kanskje å la vervet som avd.leder gå på rundgang ? Nye koster feier best, heter det jo. Men hva kan man i grunnen oppnå ? Det viktigste området er vel nå som tidligere. Registrering, dokumentering og offentliggjørelse (altså informasjon) !

La oss derfor håpe på flest mulig deltakere på NUFOCs Landsmøte 1977.

Vi sees !

for NUFOC avd.Sørlandet/Arendal
avd.leder Alf Thommassen